



**PATRIMONIUL CULTURAL DE IERI –  
IMPLICAȚII ÎN DEZVOLTAREA  
SOCIETĂȚII DURABILE DE MÂINE**

**YESTERDAY'S CULTURAL HERITAGE –  
CONTRIBUTION TO THE DEVELOPMENT  
OF A SUSTAINABLE TOMORROW'S SOCIETY**

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ПРОШЛОГО –  
ВКЛАД В РАЗВИТИЕ СТАБИЛЬНОГО  
ОБЩЕСТВА В БУДУЩЕМ**

**Conferință științifică internațională,  
ediția a II-a**

**Chișinău, 22-23 septembrie 2020**

**Culegere de articole și materiale  
ale conferinței științifice internaționale**

**Iași – Chișinău, 2020**

**Editor: Liliana Condraticova**

**Conferință științifică internațională „Patrimoniul cultural de ieri – implicații în dezvoltarea societății durabile de mâine”** (ediția a II-a), Chișinău, Academia de Științe a Moldovei, Chișinău, 22-23 septembrie 2020. Eveniment organizat în cadrul proiectului 20.80009.16.06.19. A „Cultura promovării imaginii orașelor din Republica Moldova prin intermediul artei și mitopoeticii”, prioritatea strategică „Provocări societale”.

Culegere de articole și materiale ale conferinței științifice internaționale

Supliment al revistei științifice „Authentication and Conservation of Cultural Heritage. Research and Technique”, Iași, redactor-șef profesor dr. habil. în studiul artelor Nicoleta VORNICU

Recomandat pentru tipar la ședința Senatului Universității de Stat „D. Cantemir” din Chișinău (USDC) (Hotărârea nr. 9/4 din 26 august 2020)

**Comitetul științific:** dr. hab. Liliana Condraticova (AȘM), profesor, dr. habil. Nicoleta Vornicu (Centrul Mitropolitan de Cercetări TABOR, Iași), mem. cor. Svetlana Cojocar (AȘM), dr. hab. Aurelia Hanganu (USDC/USM), dr. hab. Aliona Grati (USDC/USM), dr. Liliana Rotaru (USDC/USM), dr. Natalia Procop (AȘM), dr. Ludmila Cojocar (USM), Tatiana Bujorean (UTM/AM-TAP), dr. Marina Miron (USDC), dr. Mariana Cocieru (IFR).

**Comitetul organizatoric:**

dr. hab. Liliana Condraticova (AȘM), dr. Natalia Procop (AȘM), profesor, dr. habil. Nicoleta Vornicu (Centrul Mitropolitan de Cercetări TABOR, Iași), mem. cor. Svetlana Cojocar (AȘM), dr. hab. Aurelia Hanganu (USDC/USM), dr. hab. Aliona Grati (USDC), dr. Liliana Rotaru (USDC/USM), dr. Ludmila Cojocar (USM), Elena Pintilei (BNRM), dr. Ludmila Șimanschi (USDC/USM), dr. Mariana Cocieru (IFR), Tatiana Bujorean (UTM/AMTAP), dr. Ghenadie Sîrbu (AȘM), Valeria Suruceanu (Muzeul de Istorie a Orașului Chișinău), dr. Marina Miron (USDC/USM), Inga Vasilache (AȘM), Diana Nicorici (USM).

**Responsabil de ediție și redactor:** Liliana Condraticova

**Design, concept și redactare tehnico-artistică:** Liliana Condraticova

**Coperta:** Liliana Condraticova

**Procesare imagini:** Diana Nicorici, Natalia Procop

**Redactare texte** în limba română, rusă Liliana Condraticova, în limba engleză Diana Nicorici

**Descrierea Camerei Naționale a Cărții**

„Patrimoniul cultural de ieri – implicații în dezvoltarea societății durabile de mâine”, conferință științifică internațională (2020; Chișinău). Patrimoniul cultural de ieri – implicații în dezvoltarea societății durabile de mâine = Yesterday’s cultural heritage – contribution to the development of a sustainable tomorrow’s society = Культурное наследие прошлого – вклад в развитие стабильного общества в будущем: Conferință științifică internațională dedicată zilelor europene ale patrimoniului, Chișinău, 22-23 septembrie 2020 / com. șt.: Liliana Condraticova (președinte) [et al.] ; com. org.: Liliana Condraticova (președinte) [et al.]. – Iași-Chișinău, 2020. – p. 638. Bibliografie în subsol.

Antetit. : Acad. de Științe a Moldovei, Centrul Mitropolitan de Cercetări TABOR, Iași, Universitatea de Stat „D. Cantemir”, Bibl. Naț. a Rep. Moldova, Universitatea de Stat din Moldova [et al.]. – Tit. paral. : lb. rom., engl., rusă.

ISSN 2558 – 894X

© Liliana Condraticova

**Олег БОЛЮК**

кандидат искусствоведения

научный сотрудник отдела народного искусства

Институт народоведения НАН Украины

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8292-202X>

email: [oleh.bolyuk@gmail.com](mailto:oleh.bolyuk@gmail.com)

## ПАМЯТНИКИ ЦЕРКОВНОГО ИСКУССТВА В КУЛЬТУРНОМ НАСЛЕДИИ УКРАИНЦЕВ

**Summary. Church monuments. Art in the Cultural Heritage of Ukrainians.** The aim of the article is to determine the place of monuments of traditional church art in Ukrainian cultural heritage. Cultural heritage is a permanent process, based on tradition of creativity and ability to accumulate current trends of social development. The article is based on the terminological principle of the scientific research and includes the use of various approaches: informative, systematic and axiological. The separate normatively legal sources of documentary are studied from the guard of inheritance. They analyzed terminological in accuracies.

The definition of Ukrainian ethnic heritage, in which one of the key places belongs to sights of arts and crafts is offered. In particular pointed to traditional church art. It is emphasized the temporary signs of inheritance, other characteristics are taken into account: material and spiritual values; ethnically-local, national, global belonging; the concept of number and degree of uniqueness; the possibility of mobility, and the method of collection. The results promote informing of optimal strategy of independent electronic «Register of Cultural Values of ethnic inheritance of Ukrainians». In the future, the wide analysis of the state of maintenance of monuments is possible on the example of private collections. The manifest prepares to their proprietors.

**Keywords:** inheritance, ethos, Ukrainians, church art, collection, definition.

**Вступление.** Культурное наследие – достижение цивилизации, которое обозначается концептами «память», «мировоззрение», «деятельность» или понятиями «объект», «феномен» и «процесс». Другие толкования культурного наследия так или иначе сводятся к этим ключевым смыслам. Любое проявление культурного наследия аккумулирует в себе не застывшую информацию, а постоянно резонирует во времени и будет резонировать до тех пор, пока существует человечество.

Юридически в Украине, как и в других странах, существует несколько форм учёта культурного наследия. Основное их деление базируется на «материальности» или «нематериальности» ценностного объекта. Мы убеждены, что эта дефиниция – нонсенс и не объективна, тому что материальные произведения обязательно отображают нематериальную художественную идею (индивидуальную или коллективную), и наоборот – нематериальное творческое мышление в процессе его реализации всегда требует физиологически материального исполнителя, который воспроизводит в основном с помощью материального инструмента результат замысла.

Поэтому в работе используем универсальный термин «наследие» и её первым уровнем деления – «культурное наследие», тем самым отделяя результат антропогенного влияния от «природного наследия» – заповедных территорий ландшафта.

*Цель статьи* – предложить понятие, которое указывает на конкретное место памятников церковного декоративно-прикладного искусства в системе культурного наследия.

*Объект исследования* – действующие в Украине юридические документы, в которых отображена нормативно-правовая база культурного наследия (фактически – общепринятая для всех стран, которые ратифицировали Конвенцию о культурном наследии). *Предмет исследования* – терминологический аппарат культурного наследия.

В работе использовано герменевтику и аналитический метод. На терминологическом принципе базируются информационный, системный и аксиологический подходы.

**Источники исследования.** Собиратели древностей сосредоточили огромный музейный фонд<sup>1</sup> уникального украинского этнического наследия, который они фактически не способны каталогизировать на серьезном научном уровне.

Для нас важны отдельные юридические документы, у которых представлен терминологический аппарат относительно наследия: действующие Законы Украины «О музеях и музейном деле»<sup>2</sup>, «Об охране культурного наследия»<sup>3</sup>, «О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей»<sup>4</sup>, «О научной и научно-технической деятельности»<sup>5</sup>, а также «Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия»<sup>6</sup>, «Конвенция об охране нематериального культурного наследия»<sup>7</sup>, постановления Кабинета Министров Украины «Положение о Музейном фонде Украины»<sup>8</sup>, «Об утверждении Положения о порядке определения научных объектов, что составляет национальное достояние, и признании таких, что утратили силу, некоторых постановлений Кабинета Министров Украины»<sup>9</sup>.

Проанализированы также отдельные публикации зарубежных коллег, которые на основании эмпирических исследований и теоретических обобщений, убеждают, что понятие культурного наследия нельзя определять по категории их физической материальности, а стоит сосредоточиться на наследии как процессе вне мира предметов<sup>10</sup>. Другие учёные отмечают, что, кроме музееведения, культурные ценности<sup>11</sup> непосредственно изучает па-

<sup>1</sup> Положение о Музейном фонде Украины (от 20 июля 2000 г. № 1147). Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1147-2000-%D0%BF>.

<sup>2</sup> Закон Украины «О музеях и музейном деле». *Ведомости Верховной Рады Украины*. № 25, с. 191. Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/249/95-%D0%B2%D1%80>.

<sup>3</sup> Закон Украины «Об охране культурного наследия». *Ведомости Верховной Рады*. 2000. № 39, с. 333. Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1805-14>.

<sup>4</sup> Закон Украины «О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей». *Ведомости Верховной Рады Украины*, 1999, № 48, с. 405. Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1068-14>.

<sup>5</sup> Закон Украины «О научной и научно-технической деятельности». Ст. 16. Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/848-19>.

<sup>6</sup> Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Конвенцию ратифицировали Указом Президии Верховной Рады N 6673-XI (6673-11) от 04.10.88). Получено 8 мая 2020 года из [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_089](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_089).

<sup>7</sup> Конвенция об охране нематериального культурного наследия (укр/рос) (О присоединении к Конвенции см. Закон N 132-VI (132-17) от 06.03.2008). Получено 8 мая 2020 года из [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_089](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_089).

<sup>8</sup> Положение о Музейном фонде Украины (от 20 июля 2000 г. № 1147). Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1147-2000-%D0%BF>.

<sup>9</sup> Постановление Кабинета Министров Украины (от 19 октября 2016 г. № 723, Киев) «Об утверждении Положения о порядке определения научных объектов, составляющих национальное достояние, и признании таких, что утратили силу, некоторых постановлений Кабинета Министров Украины». Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/723-2016-%D0%BF#n9>.

<sup>10</sup> L. Smith, El «espejo patrimonial». ¿ilusión narcisista o reflexiones múltiples? in: *Antipod. Rev. Antropol. Arqueol.* 12, 2011, с. 39-63. Получено 8 мая 2020 года из <http://www.scielo.org.co/pdf/antpo/n12/n12a04.pdf>; В. Ананьев, *Теоретическое осмысление наследия в современной зарубежной историографии: «Авторизованный Дискурс Наследия» Лораджин Смит*, in: *Учёные записки Казанского университета*. 156, (кн. 3), 2014, с. 232-240; T. J. Blank, *Folklore and the Internet: Vernacular expression in a Digital World*. Logan, Utah: Utahstate University Press, 2009

<sup>11</sup> «Культурные ценности – объекты материальной и духовной культуры, которые имеют художественное, историческое, этнографическое и научное значение и подлежат сохранению,

мятниковедение, в котором следует различать херитологию (от англ. Heritage – наследие) и мнемологию (от древнегреч. Μνήμο – память) – разные дисциплины в исследовании наследия<sup>12</sup>. Такое узкопрофильное деление даёт возможность лучше сосредоточиться на решении конкретных проблем, в частности ведение учёта культурных ценностей.

Среди важных исследований украинских учёных, которые раскрывают широту междисциплинарной проблематики в терминологии памятниковедения обращено внимание на труды О. Захаровского<sup>13</sup>. Учёный анализирует иерархическую систему культурного наследия, делящуюся исследователями на разные категории. Научный потенциал О. Руденка, который предлагает собственные определения ряда понятий, особенно тех, касающихся движимых памятников, в этом исследовании стал одним из основных для изучения места вещевых артефактов традиционно-народного декоративно-прикладного (особенно церковного предназначения) искусства украинцев в системе культурного наследия<sup>14</sup>.

Проблема комплексной атрибуции и авторизации культурных ценностей неоднократно поднималась учёными смежных дисциплин, например, В. Индутным<sup>15</sup> и О. Походящей<sup>16</sup>, на тематических конференциях<sup>17</sup>.

Наследие и близкая к ней проблематика обсуждалась в некоторых предшествующих авторских разработках. В частности, в работах О. Болюка поднимались вопросы приумножения, профессионального сохранения<sup>18</sup> и учёта наследия<sup>19</sup>. Общим международным авторским коллективом опубликованы первые результаты исследования одной из забытых коллекций этнического наследия украинцев за рубежом<sup>20</sup>.

**Изложение основного материала. Признак времени.** В Законе Украины «Об охране культурного наследия» не указано как культурное наследие функционирует сегодня<sup>21</sup>. Ведь общеизвестно, что лучшие (в смысле оригинальности; художественной, техниче-

---

воспроизводству, охране, перечень которых определено Законом Украины «О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей»». См.: Закон Украины «О музеях и музейном деле», с. 191.

<sup>12</sup> Д. Кепін, *Новий погляд на пам'яткознавство як науку*, in: *Вісник Книжкової палати*, 2013, nr. 4, с. 23.

<sup>13</sup> О. Захаровський, *Культурна спадщина як туристично-екскурсійний ресурс: основні категорії та класифікаційні ознаки*, in: *Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: туризм*, 2019, nr. 2, с. 117-125.

<sup>14</sup> С. Руденко, *Поняття про «пам'яткознавство»*, in: *Культурологія, Філологія, Музикознавство*, 2013, nr. 1, с. 46-53.

<sup>15</sup> В. Индутный, *Дистрибутивна теорія оцінки пам'яток культури*, in: *Коштовне та декоративне каміння*, 2008, nr. 1, с. 2-18.

<sup>16</sup> В. Индутный, О. Походяща, *Загальні проблеми в охороні культурної спадщини України та авторизація музейних предметів*, in: *Науковий вісник Національного музею історії України*, 2017, nr. 2, с. 188-193. Получено 8 мая 2020 года из <http://visnyk.nmiu.com.ua/index.php/nv/article/view/93>.

<sup>17</sup> В. Г. Чернець, В. В. Карпов (ред.), *Наукова атрибуція творів мистецтва, експертиза та оцінка культурних цінностей*. Матеріали наук.-практ. конференції (Київ, 24–25 жовтня 2019 р.). Київ: НАККІМ, 2019, Асоціація мистецтвознавців, експертів, оцінювачів та реставраторів.

<sup>18</sup> О. Болюк, *Сучасний стан творчих практик українського декоративно-ужиткового мистецтва (наративи Інтернет-джерел): Питання перше: спроби класифікації корисної інформації*, in: *Народознавчі зошити*, 2018, nr. 2, с. 339-343. doi: 10.15407/nz2018.02.

<sup>19</sup> О. Болюк, *Колекціонер vs музейник (на прикладі збиральництва народного вбрання)*, in: *Народознавчі зошити*, 2019, nr. 1, с. 168-178. doi: 10.15407/nz2019.01.168.

<sup>20</sup> О. Boljuk, O. Fedorčuk, N. Valášková & J. Pohunek, *Lidová kultura Ukrajín cûrakousko-uherské monarchie v etnografické sbírce Františka Řehoře z 80. a 90. let 19. Století*, in: *Český lid. Č. 1, Roč. 107*, 2020, s. 71-92. doi: 10.21104/CL.2020.1.0.

<sup>21</sup> Закон Украины «Об охране культурного наследия»..., с. 333.

ской, исторической ценности) выявленные достижения человечества пропагандируются и теперь и, соответственно, будут популяризоваться в будущем<sup>22</sup>. Считаем, что феномен наследия – постоянный процесс приумножения памяти, является коллективным или индивидуальным многофункциональным информационным объектом, который тесно связан с традицией, впредь трансформирующейся в настоящем. Именно в этой современной плоскости манипулирует периодическое «воспроизведение нематериального наследия» – цикл случайных повторений (пение, танец, готовка еды и др.).

*Признак ценности.* Международная организация ЮНЕСКО занимается объектами наследия, признанными всеми нациями как культурные ценности мира. Она периодически пополняет Список наследия уникальными объектами, которые выбираются по шести культурным и четырём природными критериям.

Некоторые ценные «материальные» памятники вошли в Список объектов Мирового наследия ЮНЕСКО в Украине<sup>23</sup>, а отдельные состоят в Предыдущем списке мирового наследия<sup>24</sup>. В обоих списках фигурируют её три разновидности. Лишь в третьей разновидности дефиниции улавливается намёк об охране произведений традиционно-народного декоративно-прикладного искусства, которые подпадают под охранный статус<sup>25</sup>.

Украина также ведёт внутригосударственные попытки защитить объекты наследия, которым присваивают статус национального памятника. Среди функций памятника особенно важными являются образовательно-воспитательная, воспроизводно-репрезентационная, ценностно-ориентировочная, компенсаторно-релаксационная<sup>26</sup>.

Например, в «Национальный перечень элементов нематериального культурного наследия Украины»<sup>27</sup> предусмотрено привлекать «формы показа и выражения», что понимается по их ценности двузачно: и как нематериальные элементы (обычаи, знания, навыки и др.), так и как бы и их материальный продукт: «инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства, которые признаны обществами, группами и в некоторых случаях отдельными лицами как часть ихнего культурного наследия»<sup>28</sup>.

Но главным условием регистрации элемента нематериального культурного наследия является носитель элемента нематериального культурного наследия<sup>29</sup>. Соответственно, большая часть материальных памятников, которые являются «формой показа и выражения», без ихнего носителя не имеет шанса попасть в перечень нематериального культурного наследия. Это условие отрезает значительный прослой культурного наследия украинцев от полного реестра и атрибуции существующих культурных ценностей<sup>30</sup>.

<sup>22</sup> L. Smith, *El «espejo patrimonial».¿ ilusiónnarcisistao reflex i onesmúltiples?*, с. 39-63; В. Ананьев, *Теоретическое осмысление наследия...*, с 232-240.

<sup>23</sup> Список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО в Украине. Получено 8 мая 2020 года из [https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_World\\_Heritage\\_Sites\\_in\\_Ukraine](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_World_Heritage_Sites_in_Ukraine).

<sup>24</sup> Украинские объекты в предварительном списке всемирного наследия ЮНЕСКО. Получено 8 мая 2020 года из <https://unesco.mfa.gov.ua/spivrobotnictvo/ukrayinski-obyekti-u-poperednomu-spisku-vsesvitnoyi-spadshchini-yunesko>.

<sup>25</sup> С. І. Кот, *Культурна спадщина*, in: *Енциклопедія історії України*. Получено 8 мая 2020 года из [http://www.history.org.ua/?termin=Kulturna\\_Spadschina](http://www.history.org.ua/?termin=Kulturna_Spadschina).

<sup>26</sup> И. К. Кучмаева, *Культурное наследие: современные проблемы*, Москва: Наука, 1987.

<sup>27</sup> Порядокквведения Национального перечня элементов нематериального культурного наследия Украины. Получено 8 мая 2020 года из [http://mincult.kmu.gov.ua/control/uk/publish/officialcategory?cat\\_id=245336262](http://mincult.kmu.gov.ua/control/uk/publish/officialcategory?cat_id=245336262).

<sup>28</sup> Конвенция об охране всемирном культурном и природном наследии, с 1; Закон Украины «О культуре». Ведомости Верховної Рады України. 2011. № 24, с. 168. Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2778-17>.

<sup>29</sup> Вебинар 3 «Как определить объем (границы) элемента НКН». Получено 8 мая 2020 года из [https://youtu.be/WWB\\_ve9ua5g](https://youtu.be/WWB_ve9ua5g). Конвенция об охране нематериальном культурном наследии (укр/рос).

<sup>30</sup> O. Boljuk, O. Fedorčuk, N. Valášková & J. Pohunek, *Lidová kultura Ukrajiny...*, с. 71-92; T. J. Blank,

Соответственно, памятники традиционно-народного декоративно-прикладного искусства, в частности церковного предназначения, отчасти фигурируют в списках разных ценностей – «материального» и «нематериального» культурного наследия, а это говорит об иррациональном и противоречивом принципе двойственных стандартов.

*Признак принадлежности.* К национальному культурному наследию принадлежит наследия отдельного этноса или нескольких этносов. Отличие между национальным (коллективным достижением мультикультурного социума) и этническим наследием дифференцируется весомым определителем – *самосознанием принадлежности к конкретной нации, соответственно к её специфическим проявлениям культуры*. Культурное наследие общегосударственного уровня, хотя и предусматривает сохранения достижений прежде всего титульной нации страны, но по своей сути остаётся многонациональным сокровищем.

*Признак количества.* Отдельные документы общегосударственного уровня предлагают иную смысловую форму наследия – как научный объект, что представляет национальное достояние. В статье 16 закона Украины «О научной и научно-технической деятельности» наводится дефиниция, в которой акцентируется на уникальности объекта<sup>31</sup>. В ином документе дублируется такое же определение<sup>32</sup>. Основная неточность в них скрывается в смысловом определении «уникальный». Уникальность – синоним исключительности, единичного экземпляра, неповторимости<sup>33</sup>. Считаем, что эта особенность присуща каждому предмету, который имеет культурную ценность.

*Признак коллекционирования.* За последние двадцать лет наблюдается небывалая активность массового сбора древних памятников декоративно-прикладного искусства, вызванная различными мотивациями<sup>34</sup>. Известно, что предметы любого уровня ценности является важным источником их научного изучения. Такой тезис убедительно доказывает многочисленный интеллектуальный продукт научно-исследовательских учреждений, музейных центров, отдельных ученых<sup>35</sup>.

*Признак мобильности.* Отдельность таких аутентичных вещевых артефактов от общей классификации объектов культурного наследия связана с недостаточно чёткой дефиницией, а то и её упущением в Законе Украины «Об охране культурного наследия»<sup>36</sup>.

В нём не упоминается о мобильных предметах, которые имеют культурно-художественную ценность<sup>37</sup> и не связаны с недвижимыми предметами. К таким предметам, согласно с существующей морфологией декоративно-прикладного искусства, в основе которого – традиционно-народная материальная культура, относят изделия, репрезенти-

---

*Folklore and the Internet: Vernacular expression in a Digital World.* Logan, Utah: Utahstate University Press, 2009.

<sup>31</sup> Закон Украины «О научной и научно-технической деятельности»..., с. 25.

<sup>32</sup> Постановление Кабинета министров Украины (от 19 октября 2016 г. № 723, Киев) «Об утверждении Положения о порядке определения научных объектов, что составляют национальное достояние, и признании утратившими силу некоторых постановлений Кабинета Министров». Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/723-2016-%D0%BF#n9>.

<sup>33</sup> *Унікальний*. Словник української мови (1970–1980). (в 11 т., т. 10. с. 451). Київ: Наукова думка.

<sup>34</sup> О. Болюк, *Колекціонер vs музейник (на прикладі збиральництва народного вбрання)*..., с. 168-178; О. Болюк, *Сучасний стан творчих практик*..., с. 339-343.

<sup>35</sup> Традиційна культура українців у дослідженнях відділу народного мистецтва Інституту народознавства НАН України (1992–2018 рр.): бібліографічний покажчик. Львів: Інститут народознавства НАН України, 2019, 196 с.

<sup>36</sup> Закон Украины «Об охране культурного наследия»..., с. 333.

<sup>37</sup> Закон Украины «О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей», in: Ведомости Верховной Рады Украины. 1999. № 48, с. 405. Получено 8 мая 2020 года из <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1068-14>.

рующие локальную аутентичную культуру этноса. Этот огромный культурный слой проявлен самостоятельных движимых предметах этнического наследия. Неконтролируемый сбор этического антиквариата без принятого документационного учёта, известный как «чёрная археология», уничтожили тонкий прослой провенанса. Чтобы не утратить все составляющие атрибуты этих собраний культурных ценностей, которые пребывают в частном сегменте коллекционирования, приходится предлагать компромиссные формы их регистрации.

Как видим, действующие законодательные положения и исполнительные резолюции в документах лишь вскользь намекают на один их крупнейших слоёв этнического наследия украинцев – произведения традиционно-народного декоративно-прикладного искусства, сразу распыляя их по разным классификациям, критично проанализированными учёными<sup>38</sup>.

Утверждаем, что самым оптимальным ихним понятием является *этническое наследие украинцев*. Это особенная категория ценностных достижений этноса, которые комплексно репрезентируют миру разные формы деятельности в границах национально идентичности, принадлежат к широкому пониманию достижения культурного наследия края. Рядом с ним есть и другие виды наследия, которые связаны с этнической или функционируют относительно отдельно: биосфера, агрономия, питание, строительство, промышленность, военное дело, управленческая деятельность, образование, наука и др.

**Выводы.** Результаты изучения действующих документов, которые содержат определенные терминологического аппарата культурного наследия в науке вообще и связанных с ней отдельных терминов, указывают на отсутствие однозначного пояснения насчёт места произведений традиционно-народного декоративно-прикладного искусства в памятнично охранной системе. Поиск места памятников декоративно-прикладного искусства в культурном наследии украинцев является тем самым объединяющим фактором, который не разрешает распылять по разным классификациям наследия это объемное художественное явление нации. Убеждён, что понятие *этнического наследия украинцев* лучше всего охватывает это цельный по своей сути феномен.

Предлагаемое авторское определения этнического наследия украинцев преследует очередную цель – разработать действенную стратегию для формирования электронного «Реестра культурных ценностей этнического наследия украинцев». Исследования по обозначенной проблематике в перспективе предусматривают широкий анализ состояния сохранения памятников на примере частных коллекций (в первую очередь меценатов, коллекционеров, антикваров, симптоматических собирателей древности) этнического наследия по отношению к поиску оптимального механизма электронного учёта каждого памятника, который юридически регулирует форму частной собственности; обнародования результатов выяснения сильных сторон такой формы регистрации и её возможных рисков.

<sup>38</sup> Закон Украины «Об охране культурного»..., с. 333; С. І. Кот, *Культурна спадщина*; О. Болюк, *Сучасний стан творчих практик...*, с. 339-343; Л. Гриффен, О. Титова, *Пам'яткознавство в системі наук*, in: Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Наука, 2013, nr. 4 с. 9-14; Д. Кепін, *Новий погляд на пам'яткознавство як науку*, in: Вісник Книжкової палати, 2013, nr. 4, с. 23; О. Захаровський, *Культурна спадщина як туристично-екскурсійний ресурс: основні категорії та класифікаційні ознаки*, in: Вісник Київського національного університету культури і мистецтв, 2019, nr. 2, с. 117-125; В. Индутний, *Дистрибутивна теорія оцінки пам'яток культури*, in: Коштовне та декоративне каміння, 2008, nr. 1, с. 2-18; В. Индутний, О. Походяща, *Загальні проблеми в охороні культурної спадщини України та авторизація музейних предметів*, in: Науковий вісник Національного музею історії України, 2017, nr. 2, с. 188-193; С. Руденко, *Поняття про «пам'яткознавство»*, in: Культурологія, Філологія, Музикознавство, 2013, nr. 1, с. 46-53.